

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 7/23/2020 2:01:36 PM  
**Subject:** FW: Overpeinzing in het Corona Interbellum  
**Received:** Thur 7/23/2020 2:01:36 PM

HI (10)(2e)

Een bericht van (10)(2e) dat wil hij ook meegeven aan Halsema. Zitten heel veel veronderstellingen in. Vind het niet een heel sterk verhaal. (10)(2e) had het voorstel om met hem en (10)(2e) morgen vóór het overleg metr Grapperhaus even met de heren te praten. Ik ben daar ook wel voor. Want dit geeft ruis. En ik snap dat ze dekking willen. Maar snap de onzekerheid niet zo goed.

Grt (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@brandweeraa.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 14:43

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

(10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@vr-rr.nl>

**Onderwerp:** Overpeinzing in het Corona Interbellum

Dag collega's, hier een overpeinzing en aanzet tot een discussie over de wonderlijke wereld van de lokale en regionale lock down. Deze hebben (10)(2e) ik gedeeld met onze 23 collega directeurs VR, die veel herkennen. Wat ons betreft bespreken we dit as donderdag in het RKO, en ik geeft het morgen mee aan Halsema voor het gesprek met Min Grapperhaus. Daar ben ik zelf ook bij, kan ik helpen duwen.

Dit stuk is geschreven vanuit VR perspectief, we zijn benieuwd wat jullie perspectief vanuit het Rijk is.

Het succes van de afgelopen maanden was een a-politieke, sterk gefocuste aanpak. Er ontstond een maatregelenpakket gebaseerd op publieke gezondheidscijfers en een wetenschappelijke onderbouwd RIVM-model, dat daarna eenduidig en uniform over heel Nederland werd uitgerold. Gedeelde urgentie, geen waterbed effect, heldere boodschap naar samenleving, Rijk en regio's eendrachtig in aanpak. Daarnaast werd besluitvorming ingebed in een goed samenwerkende crisisorganisatie waar departementen, regio's en gemeenten goed samenwerkten. De NCTV vervulde hier een cruciale regierol, ontzettend goed gedaan wat mij betreft.

Deze aanpak wordt nu veranderd en loopt averij op. Hoe dan?

1. De Rijkscrisisstructuur is afgeschaald, de 25 regio's zitten er nog wel in. Wij in Grip 4 met RBT en ROT, maar Rijk in programmastructuur. Dit veroorzaakt ruis tussen inmiddels goed ingewerkte Veiligheidsregio's die snel willen optreden en een nieuw op te zetten ambtelijke Programma-organisatie COVID 19. Veel nieuwe spelers aan tafel bij het Rijk. Departementen vertonen wat meer departementaal gedrag (hou minister uit de wind) ipv gecoördineerde aanpak crisis (LNV spant daarin de kroon).
2. VWS geeft boodschap af aan NOS dat de bestrijding van brandhaarden nu lokaal en regionaal maatwerk wordt. De idee was dat dit gefaciliteerd zou gaan worden door een nieuwe COVID wet. Die zou meer mandaat geven aan alle gemeenten / burgemeesters en potentiële maatregelen van een wettelijke kader voorzien. Maar de wet is er niet. We hebben nu dus 25 uniforme regionale noodverordeningen op basis van een nationale aanwijzing, met mandaat van de voorzitter. Tegelijkertijd zien we op lokaal niveau ook steeds gemeentelijk en regionaal (want NV) bepaalde evenementvergunningen, demonstraties en binnenkort dus uitbraken met lokale maatregelen. Dat wringt en schuurt toenemend.
3. De mogelijke maatregelen die de Vz VR kan nemen zou je kunnen opdelen in drie blokken:
  - a. Maatregelen die direct nodig zijn en en zich heel precies richten om een door de GGD geduide brandhaard te bestrijden. GGD moet adviseren over te nemen maatregelen. Deze maatregelen moet de voorzitter uiteindelijk zelf nemen en zo mogelijk afstemmen in RBT. Bijvoorbeeld 1 kroeg of instelling waar veel besmettingen zijn voorlopig sluiten. Dit kan op basis van WPG art 7 en is juridisch eenvoudig te verdedigen. Dit vraagt bij lokale besluiten buiten de centrumgemeente natuurlijk wel nog om extra afstemming met de lokale burgemeester.
  - b. Maatregelen die nodig zijn om een brandhaard te bestrijden, maar die breder zijn dan 1 object. Bijvoorbeeld alle horeca in Amstelveen gaat dicht, omdat er in 5 zaken een uitbraak is geconstateerd onder veel jeugdigen. Hiervoor moeten we dan de regionale noodverordening aanpassen en vaststellen in RBT. Je gebruikt dan een bredere bevoegdheid met een veel breder effect dan het klinisch stoppen van 5 uitbraken in 5 zaken. Dit is juridisch al complexer en roept ook veel meer tegenstand uit de maatschappij op, want schieten met een kanon op een mug, niet proportioneel, oneerlijke concurrentie, waterbed effect voorspelbaar etc. Lastige discussie. Wordt nog lastiger als de maatregel meerdere regio's treft, want dan is uiteraard interregionaal overleg nodig en liefst een gelijke aanpassing van de betreffende NV's. Afstemming met Rijk lijkt ook gewenst, want je bent strenger dan de geldende aanwijzing.

c. Preventieve maatregelen. Waar maatregelenblok a en b nog rusten op een noodzaak om de infectieziekte feitelijk te bestrijden (waar de Vz VR ook de aangewezen persoon namens MinVWS voor is), immers er is een uitbraak die is opgespoord en geduid door de GGD, zijn preventieve maatregelen zoals het mondkapje of preventief doelgroepen testen nog lastiger lokaal of regionaal in te regelen. Er is (nog) geen vastgestelde infectiebestrijdingsnoodzaak, het effect van preventieve maatregelen is vaak discutabel en lastig te meten en een juridische grondslag is mede afhankelijk van de vraag of het Rijk accepteert dat je ook in dit soort gevallen strenger mag zijn dan de aanwijzing. De eerste signalen wijzen bepaald niet in die richting. Dan hebben we regionaal voor dit soort zaken eigenlijk een aanwijzing van de minister nodig, liefst een aantal KAN bepalingen die je dan naar behoefte aan of uit kan zetten.

Ergo, voor gefocuste en beperkte maatregelen is een lokale aanpak, bekrachtigd door de Vz VR, prima. Lijnen kort, informatie dichtbij, communicatie naar eigen bevolking goed te doen. Voor blok a gaat onze GGD in VRAA een regionaal outbreak management team inrichten, hun adviezen brengen we in het ROT en RBT voor integrale belangenafweging. Voor blok B natuurlijk ook, maar die maatregelen zijn dus lastiger vast stellen en (juridisch) in te regelen.

Waar het virus breder uitwaaiert en grotere groepen in partiële lockdowns worden geduwd, daar is de basis waarop deze maatregelen worden uitgevoerd dus naar mijn mening steeds wankeler. De aansprakelijkheid en het afbreukrisico groeit voor de lokale bestuurder, maar de dekking wordt minder. Rugdekking uit Den Haag is nog maar de vraag. Dit brengt voorzitters naar mijn bescheiden mening in een heel lastige positie. De mondkapjes discussie, een preventieve maatregel, is hier een prachtig voorbeeld van. We zijn aan het lobbyen via branches en ministeries om dit een stap verder te krijgen.

Daarnaast is er in het Haagse een breed beeld dat het handhavingsinstrumentarium nog niet volledig is uitgenut. Ik vind dat ook wel, ik zie bij ons dat op de drukke plekken nog niets echt hard aangepakt en heel weinig publieke instellingen zijn na een waarschuwing tijdelijk gesloten. Dan heb je nog niet goed recht van spreken dat preventieve maatregelen nodig zijn. De politie en veel Boa's lijken daarnaast ook beducht om vierkant tegenover de eigen samenleving te komen staan, heel begrijpelijk. Daarbij wordt bij nadruk op handhaving de burgemeester eenzijdig in de 'sheriffrol' geduwd. De samenleving kan door een tweede lock down verder polariseren, dan is juist een verbindende rol van onze bestuurders van groot belang. Dit kan spanningen gaan veroorzaken.

Waar brengt ons dit nu?

- Met het Regionaal Kernoverleg C19 hebben we zelf een noodverband gemaakt om met DPGn, NCTV, VWS en programmaorganisatie tweewekelijks om de tafel te zitten. Niet echt slagvaardige crisisstructuur, maar beter dan niets.
- Een aantal regio's / bestuurders worstelt nu met de drukte in hun binnensteden en recreatiegebieden. Hier zijn naast handhaving meer preventieve maatregelen voor nodig. Temperatuur meten als in China? De ZaWA optie om horeca-personeel frequent te testen? Snel het beroemde Corona appje invoeren? Mondkapjes verplichten in drukke binnen- en buitengebieden? Daarbij helpt het wanneer onze bestuurders zich niet eindimensionaal als strenge handhaver hoeven neer te zetten, maar ook hun rol als burgervader of -moeder en verbinder kunnen pakken.
- VWS lijkt de crisisaanpak nu Wat eenvoudig naar de regio / gemeente te duwen, maar daar hoort dan wel het goede instrumentarium bij. Het landelijk OMT komt pas 24 augustus weer bijeen begrijp ik, dus de crisis is blijkaar ook op vakantie. Maatregelen zouden ingebed moeten worden in een aantal afgestemde KAN-bepalingen in een daarop aangepaste VWS-aanwijzing, zodat we die landelijk afgestemd in onze regionale NV's kunnen overnemen en evenwichtig per regio inzetten naar behoefte.
- De 1,5m samenleving heeft in hoge mate met gedrag te maken. Beïnvloeden van gedrag is ook een specialisme. Een advies uit deze hoek zou het maatregelenpakket kunnen versterken.

Nou tot zover deze bespiegeling.

Groet (10)(2e)

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Bezoekadres: Kazerne Willem, Ringdijk 98, 1097 AH Amsterdam  
Postbus 92171 | 1090 AD Amsterdam  
M (10)(2e)

[www.brandweer.nl/amsterdam-amstelland](http://www.brandweer.nl/amsterdam-amstelland)

Twitter: [www.twitter.com/BrandweerAA](https://www.twitter.com/BrandweerAA)

Facebook: [www.facebook.com/BrandweerAmsterdamAmstelland](https://www.facebook.com/BrandweerAmsterdamAmstelland)



---

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerde(n) is verboden. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en kan binnen het bereik vallen van een geheimhoudingsplicht en een verschoningsrecht.

Externe e-mail wordt door Brandweer Amsterdam-Amstelland niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.